

# 學術期刊出版大解密：了解期刊編輯與 審閱者，避免錯失發表的機會



華樂絲學術英文編修 **Wallace Academic Editing**

Email : [editing@editing.tw](mailto:editing@editing.tw)

網站 : <http://www.editing.tw?ebook201608>

學術英文寫作部落格 : <http://www.editing.tw/blog?ebook201608>

電話 : 02-25555830

地址 : 台北市大同區長安西路 180 號 3 樓

服務時間 : 週一至週日 9:00 am~8:00 pm 國定假日公休

\*版權所有，請勿未經授權任意翻印、仿製、轉載或其他侵害

學術期刊出版大解密：了解期刊編輯與審閱者，避免錯失發表的機會

## 編輯委員會在期刊中扮演著什麼角色？

一般來說，您可以透過編輯委員會的組成成員來初步了解期刊的風格與偏好。在決定要投稿的學術期刊之前，作者們應該要先閱讀目標期刊的「宗旨」或「目的」，以及該期刊近期所發表的文章，藉此判斷您的論文是否適合投稿於該期刊。

此外，也能從編輯委員會、副編輯和其他期刊相關員工的名單中，得知該期刊有興趣出版的作品種類為何，參考這些資訊能幫助您選擇正確的目標期刊。

編輯委員會通常由資深的學者所組成，這些學者由總編輯或委員會的其他成員所邀請、選拔、或是直接指派而進入委員會。副編輯委員會和編輯委員會的作用會隨著期刊的治理架構有所不同。

舉例來說，有些期刊的副編輯委員會是以政策制定主體，針對會影響期刊程序和未來方向的決策進行研議。另一方面，有些副編輯委員的作用比較像是共同編輯或區域編輯，這些副編輯會收到來自編輯、總編輯或系統自動發送的稿件，再把稿件分派給適合的審稿者。

編輯在選擇稿件審閱人時，會優先考慮編輯委員會的成員中是否有適合的人選。編輯們可能會直接請求編輯委員會提供審稿服務。若編輯委員會中沒有適合的審稿者，在挑選其他領域的審稿者時，也常會徵詢編輯委員會成員的意見。因此，在選定目標期刊之前，不妨先了解該期刊的編輯委員會成員，因為委員會的名單很有可能成為作者稿件的審稿人。

## 如何解讀期刊編輯對論文的修改指示？

「有時候，期刊編輯在審查報告裡所提供的論文修改指示相當地模糊，例如：請參考審查報告中所提出的異議進行修改。請問作者應該如何詮釋這類的建議呢？」

要從一封含糊的信件內容來了解期刊編輯的意見，有時候的確相當困難且令人感到沮喪。在我的論文寫作課程裡，我們處理了許多來自期刊編輯的信件；在協助學生了解信件內容的過程中，我有時也會遇到棘手的難題。因此，我希望將此類情形的解決之道分享給大家參考。

如果審查報告裡有任何事項是期刊編輯一定要讓作者知道的話，那麼編輯會在給作者的註記裡提到。但是有兩種狀況可能使編輯忽略了某部分的審查報告。第一種情況，有時候編輯並不會要求作者依照審查人員所提出的任何特定事項進行論文修改，有可能是審查人員向編輯提出建議時，早已直接點出需修改的特定事項了；再者，有時候作者所撰寫的論文領域並非編輯所擅長的，因此，即便審查報告裡涵蓋的注意事項非常重要，編輯也可能不太確定其重要性。

不論是上述的哪種情況，編輯仍然希望作者能夠非常認真地看待審查人員所提出的所有建議。畢竟，審查人員是該期刊領域的專業人士，而這些專業人士正是由編輯所推薦最適合的人選。身為作者，您應該認真的看待審查人員所提出的建議，但並不代表您必須完全同意其所給予的建議，並依照此建議來修改您的論文。事實上，您可以試著禮貌地說明您不認同審查人員論點的原因。不過，即便審查人員誤解了您論文的觀點且因此給予了不適切的建議，您可以藉由這些誤解來調整內容，並讓您有機會進一步清楚闡明可能會被誤讀的觀點，因為讀者也有誤讀您論文的可能性。

最後，關於期刊編輯給予作者的建議，我的詮釋如下：

請謹慎地看待期刊編輯的審查報告，在充分地考慮所有建議後，依照您的觀點來決定是否修改您的論文，用這樣的方法來詮釋期刊編輯的建議，能讓您修改後的論文以更完美的方式呈現。

# 期刊投稿的潛在爭端 - 審閱者和投稿者之間的利益衝突

在論文審查的過程中可能涉及許多潛在的利益衝突，例如，作者可能為審閱者的老師、過去曾為共同作者、接受分享補助、曾為部門同事等。然而，目前並沒有共同的標準可以評估，是否該接受有利益衝突的審查邀請。我經常收到成為審閱者的邀請，可是只要有可能涉及任何的利益衝突，我通常會拒絕該邀請，我了解尋找合適的審閱者是一件困難的工作，可是利益衝突似乎是影響審查品質的主因，我們同時應該也從編輯和審閱者的角度來得到共識。

## 匿名審查的問題

我第一個想到的是匿名審查的問題，一旦審閱者與作者之間涉及利益衝突，代表審閱者可能認識或知道其審閱文章的作者，這樣一來匿名審查則是不可能的，但是就單以「利益衝突」來看，是還有其他可能的狀況會產生。根據我的經驗，目前對於非匿名審查的適當性與否並沒有足夠的認知與共識。

## 狹隘的專業領域

有些專業領域因為範圍過小，只能以非專業審查來替代非匿名審查，這有可能是因為您的專業領域並沒有太多的研究者，有時候可能因為您的研究和投稿者的文章內容有一點關係，而使您被委任為該文章的審查者，但是您可能需要花很多時間來評判該文章的專業內容。

您所審查的文章可能嚴重地批評您的老師或研究所朋友的研究結果，期刊編輯通常無法得知這種情況，因此，審閱者應該要向編輯表明是否認識文章作者或是有相關的利益衝突。有些時候這些審閱者是最合適或唯一的適任者，但是他們還是應該要向編輯坦承是否有利益衝突，以便讓編輯繼續找尋其他人選。

最困難的問題在於是否要表明潛在的利益衝突，我認為有些利益衝突可能會影響審核結果，但有些則不會。舉例來說，之前我擔任審閱者時，我也寫過一段嚴重批判的審閱回覆，而這位文章的作者和我很熟，當我寫完那段審閱回覆時，我曾考慮過刪除，但是我並不想讓我辛苦的評論付諸於流水，所以我還是決定把那段評論留在我的審核結果中。總之，我並沒有因為和作者熟識就讓他的論文輕易地通過審查。

向編輯坦承有利益衝突可能會因此增加他的工作量，因為編輯可能很難再找到適合的審閱者，可是我認為在審查開始前就向編輯坦承潛在的利益衝突，可以



讓編輯評估這其中的利弊，包括此案件是否會被利益衝突影響，多少位適任的審閱者拒絕了這份稿件，以及該案件自提交日期起已經花了多少時間等，讓編輯做最後的決定是否讓你繼續進行審閱的工作。

### 審查的稿件討論到自己研究的文章

我聽過一個我個人覺得嚴重地涉及利益衝突的案例。之前有一位年輕的研究者提交一篇論文，論文內容中犀利的批判一位在該領域中挺有知名度作者的觀點，審閱的結果是該論文被退回，在審查報告中，其中有許多地方明確指出大大小小的駁斥，從該審查報告的內容和文筆判斷，該審閱者應該就是那位被抨擊的知名作者，當然，文章最終也因為審閱者的建議而被退回。當這位年輕的研究者又將同篇文章投稿到另一個期刊時，其中一份審查報告和先前退稿期刊所提供的審查報告幾乎一模一樣，使該文章又再度被退回，看來此兩個期刊的編輯都恰巧邀請該位知名作者進行審稿，並以他的審查結果來決定是否接受文章。學術圈很小，特別是某些領域中較小的範疇，期刊能邀請的審閱者有限，因此常會發生同圈子的期刊所能邀請的審閱者就是那幾位。

對我而言，這似乎是個令人反感的案例，我並不了解這種審查方式是否時常發生或被大眾接受，也不確定編輯是否該請文章內提到的作者來審閱這篇文章？研究者是否應該拒絕審查任何有利益關係的文章？或是這種情況是否能被允許？這個問題仍然是學術界尚未有共識的爭議。

## 為什麼期刊的論文審查過程要花很長的時間才能夠完成？

「關於我投稿至期刊的論文，我已經等了六個月都還沒收到審查結果。為什麼需要花這麼久的時間？為什麼期刊論文的審查時間不能快一點？」

每一位曾將論文投稿至期刊的研究人員或多或少都曾問過這個問題。將研究成果投稿至期刊對研究者來說是相當重要的，但等待審查報告或編輯決定的過程，卻似乎是特別的漫長，有時可能得等上六個月、九個月甚至一年的時間。究竟為什麼審查報告要花這麼長的時間才能完成？

根據我自己審查論文的經驗，撰寫一篇審查報告所需的實際時間和流程大至如下所敘：

- 第一次閱讀一篇期刊論文時，我主要著重在論文表層，也就是著重在校稿：挑出拼字和文法錯誤、重複內容和概念、特別註記令人疑惑或需要更進一步思考才能了解的觀點和論述。我會先進行上述所列的事項，因為錯別字和文法錯誤相當惱人，若不先將他們挑出來，那我就無法專心在論文的內容上。當然，身為一位寫作課老師，我無法忽略英文寫作上的錯誤，我也絕對不是唯一會邊審稿邊修改錯誤的審查人員。

- 再次閱讀同一篇期刊論文時，我會著重於論文的內容：論點是否清楚、有沒有遺漏掉一些必要介紹的資料和研究、針對第一次閱讀時所感到疑惑的內容，是否仍舊感到困惑。此外，在第二次閱讀論文時，通常涉及文獻資料的確認，例如：依據我自己的記憶來確認某項論點是否正確、確認作者所提的某特定論點是否正確、或是彙整一份可供論文作者參考的參考文獻。

- 如果期刊論文是屬技術類領域，那麼在進行第二次的閱讀之後，我便會再次仔細地閱讀那些論述內容不夠清楚明確的部分。

- 接下來，根據那份我所閱讀且附上註解的文件，我會在電腦前花上一些時間，將所有註解的內容打出並轉成一篇報告。

一般來說，進行上述的每一個階段都不需要花上一下午的時間；因此，理論上，我應該可以在一個禮拜之內就交出審查報告。然而，因為我有其他需要優先處理的事情，這也就可能延誤了撰寫審查報告的進度。通常我無法在一收到投稿者的文章後就立刻印出來閱讀，假如需審查的論文所送達的時間並非我的

空閒時間，或是我所在的地方並沒有印表機能夠印出文件，那麼我便會在開始審查論文之前就延遲審查報告的繳交時間，其他的理由也包含我可能正在度假等等。但即使這些上述的理由都算是合理延遲審查報告繳交的理由，其實我之所以無法一個月內交出大部分的審查報告的真正原因是：拖延。

當我越仔細思索這個問題，我越覺得這些期刊的出版慣例必須改變。許多的編輯委員會制定 60 到 90 天的審查報告截止日，而訂定此日期的目的為：給予審查委員充分時間來完成工作，也期待所產出的審查報告能有良好品質。根據我自己身為編輯委員的經驗，我不得不質疑較長的截止時間是否真的可以提升審查報告的品質，而不是只是讓審查委員能夠拖延繳交報告的時間罷了。

其實，無論審查報告截止日的長短，審查委員都只會花相同的時間來撰寫審查報告。那麼，較短的報告繳交截止日有什麼缺點？最明顯的缺點是會有更多的人拒絕接下該審查工作，而拒絕的理由常常是因為無法在有限的期間內，挪出時間來進行文章的審查報告。

此外，一旦縮短審查委員的審查時間，另一項需要擔心的事情即是：所繳交的審查報告品質可能會因此會降低、內容縮短或不詳細。這些都是合理的擔憂，下列將會再加詳述。

曾經有期刊聯絡我，說明欲將審查報告繳交期限訂在四個禮拜或是更短的時間內；但是，當時我不確定我是否能如期繳交報告，因此我回覆說明需要額外一到兩個禮拜的時間，而我的要求也順利被接受。相較於由他人來訂定審查期限，我發現當我自己設定工作期限時，便更容易準時甚至是提前完成審查工作。

審查報告有時候也會發生意外，例如：即便期刊在四周內可以收到兩篇審查報告，一旦報告內容不完整、不夠詳細或不夠具體，便沒有任何參考價值，編輯更無法依據審查報告決定是否接受此文章。當這種狀況發生時，編輯可以直接請教第三位審查人員或另外兩位審查人員，請教哪位審查人員已經回應且指出該論文需延伸或闡明的部分。

原則上，繳交審查報告的時間與學術領域的慣例有關，也和研討會或期刊發表的差異性有關。例如，在電腦科學領域，多數的研討會要求投稿時即須繳交論文全文，且有時候得在極短的時間嚴格審查完這些論文。由於這些論文是技術類導向，因此得花上更多的時間進行完整的論證和定義；所以，在許多情況下，要撰寫出一份具參考價值的電腦科學論文的審查報告，會比審查一篇社會科學類的論文更耗費時間。

與一般的期刊投稿情況不同的是，因為研討會委員會的成員大概都能事先知道他們什麼時候會接到論文投稿、什麼時候需要撰寫審查報告。因此，他們答應加入研討會委員會後，便可以事先預留下時間，以利後續作業。但是，一般的期刊審查委員多是突然被通知，故需要較長的審查時間來安排後續的審查工作。如果審查委員可以選擇繳交時間的話，或許這些審查要求事項可以有效率地且容易地在期限內完成。

# 當論文投稿到頂尖國際期刊後，審閱者是如何看待我的研究成果？

## 初審流程

大多數期刊的審查流程包含好幾個步驟或層級。初審一般都是期刊「內部」審查，期刊編輯會先淘汰那些完全無法被接受的稿件。在初審就被退件的稿件，可能是因為下列幾種原因而被判定為無法接受：

1. 論文品質明顯低劣
2. 論文主題不符（例如，該論文所探討的主題明顯與該期刊的議程或目標無關，或該主題無法引起該期刊讀者的興趣）
3. 論文內容長度（醫學期刊尤其對內容長度有嚴格限制）
4. 論文內容或格式不符合期刊規定
5. 作者疏失，未提出期刊所要求的相關聲明（例如：作者責任聲明、財務揭露書，或版權轉讓書）

## 外部審查

論文通過初審後，通常會指派給一位執行編輯。這位執行編輯將會把該論文寄給二至三位審閱者。審閱者通常是出於下列幾項原因而獲選：

1. 他們是期刊的編輯委員之一
2. 他們同意擔任該論文的審閱者
3. 他們對該論文主題特別有興趣，並具備相關的專業知識
4. 他們是該領域公認的權威
5. 他們是該執行編輯工作上的好友

依照各期刊的作法，可能會事先通知審閱者，詢問他們是否有時間或興趣審稿，或者是直接讓審閱者在收件匣發現意料之外的稿件，並要求他們在特定期限前完成審查。在待發表論文的審查意見中，審閱者必須回應特定的問題或主題，具體內容則依照各期刊而略有不同。審閱者須以期刊提供的評分標準來評鑑稿件。雖然期刊各有不同的評量標準，最典型的組合包含下列問題：

1. 論文主題的重要性
2. 論文原創性
3. 主題切合時宜
4. 論文內容的品質
5. 書寫品質

6. 圖表精確性
7. 論文結論效度
8. 論文在該期刊發表的適切性

有些期刊會提供開放式問題做為審查意見模板，而更常見的作法是期刊要求審閱者依據自己的標準來對該論文評分。因此，審閱者不單單需要回答該論文是否具有原創性，而是評定此篇論文具有多高的原創性（可能介於一分到五分之間）；也不只是說明該論文主題是否重要，而是判斷該主題有多重要。審閱者還須評價稿件的其他部分。例如，審閱者可能需要針對特定項目對論文做出評分，也可能需要對整篇論文進行評分，選項通常有下列幾種：

- (1) 接受
- (2) 修改完善後再接受
- (3) 修改完善後再進行審閱
- (4) 拒絕

### 審查意見

審閱者完成論文評分後，通常還須做兩件事。首先，他們需要寫一至多段的信件給期刊編輯，說明他們對該論文的給分、具體的批評、改進的建議，更重要的是，指出該論文在修改完善後是否該被接受或再審。當然，這些意見並不會傳給該論文作者。第二，審閱者須撰寫給作者的批評與建議。稍後，當作者經由和期刊編輯通信而得知該論文的審查結果時，就會收到這些意見，也就常見的 **Reviewer's Comments**。這些匿名的批評與建議目的是要讓作者改進該論文，原文修改後可交由原期刊再審，或改投其他期刊，以增加被接受和發表的機率。

依照各期刊的作法，由這二至三位「同儕」審閱者所寫給論文作者的意見可能會寄回執行編輯，或轉交給另一位期刊編輯。如果是由執行編輯收集評分，該編輯通常還要參照審閱者的意見，以及自己閱讀該論文的想法，撰寫一段對該論文的總評或「共識」評量。所有的審查意見將由一位期刊編輯彙整，該編輯可能會獨立判定是否接受該論文，或者轉述全體編輯人員對該論文品質與重要性的共識評量。依照各期刊編輯人員的運作方式，該論文的責任編輯可能有權「提出異議」，決定該論文是否應發表在近期刊號中。

### 額外因素

審查流程中還有兩個值得一提的變數。其一和金錢有關。雖然大多數主流期刊既不支付作者稿費，也不要求作者支付發表費，少數著名期刊卻設有付費機制。例如，少數期刊會支付論文作者些許稿費；另一方面，有些科學期刊則要

求作者依照他們所即將刊登的論文在期刊中所佔的頁數來支付發表費。

第二項變數則是關於匿名性和保密性，雖不是全部，但大部分的期刊都採取措施以保護作者和審閱者的身分。因此，將論文送交編審的作者幾乎都不會知道是誰審閱了他們的稿件。此外，某些期刊竭力避免審閱者得知作者身分，並採取雙盲審查，但其他期刊則完全不向審閱者隱藏作者的身分。

### 作者通知

在審查流程的最後一步，期刊編輯將寄發通知給論文作者。如果論文遭到拒絕，某些編輯會採取值得稱道的作法——針對投來的稿件提出具體建議。其他編輯或許因為時間或作業上的考量，僅寄發電子郵件通知作者該論文並沒有被期刊接受。每一位在特定領域內享有盛名的學者，至少都收過這兩種拒絕信。因此接下來的考量是：收到拒絕信後該怎麼辦？該修改論文後改投其他期刊，或者乾脆放棄？做出這個決定必須參考審閱者的具體建議，且最好還可以向導師或熟悉該領域的人士請益。

### 特邀論文

許多期刊會不定期針對特定主題向個別作者邀稿。有時候，特邀論文是整本期刊中唯一一篇發表關於某特定主題的文章；其他時候，特邀論文則和其他幾篇論文一起探討一個由期刊所選定的專題議題。無論是哪一種方式，特邀論文並不會經過一般的同儕審查流程，而是由至少一位曾參與選題的人士進行審查。此外，特邀論文將根據格式編輯的建議而修改。通常特邀論文並不會寄給外部審閱者以評鑑其品質與稿件的貢獻度。

### 結論

在開始發表論文的階段，熟悉審查流程有助於了解期刊編輯心目中的理想稿件，以了解自己的論文必須具備哪些特質。如上所述，大多數期刊在內部初審和外部審查階段各有須特別留意的重點。對新手作者而言，被拒絕並不一定意味著失敗。審閱者的意見有時候反而可以讓一篇好論文變得更好。即使初次投稿遭到拒絕，經過修改後的論文再次投稿時將會變得更加成熟。

## 我的論文被拒絕了嗎？正確解讀編輯者的來信

嘔心瀝血的傑作終於問世，帶著一顆期待它茁壯成長的心，謹慎且順利的將稿件投稿出去了！但，接踵而來的卻是審查者「落落長」的評論。這到底是絕望生根？或者是希望無窮？還真讓人一頭霧水，只能舉手投降…

以下為論文投稿後，會收到的編輯回覆。針對每種不同的意見，我們將會予以討論並提供相關範例。

- ※直接接受
- ※接受，並需要小幅度修改
- ※接受，並需要大幅度修改
- ※拒絕，但有被接受的機會
- ※拒絕，但沒有被接受的機會
- ※不經審查，直接拒絕

研究者常遇到的挑戰之一，就是解讀編輯的回覆信函。有時候作者會以為稿件已經被接受，但其實編輯只是用比較正面的語氣來婉拒。也有些時候，編輯在信件內建議出版的日期，這其實是個好的徵兆，但是作者會因為信件中負面的詞語而誤解編輯的意思。

不幸的是，編輯的回信沒有一定的格式；但您還是可以藉由觀察以下所列特定的語句，來學習了解編輯回覆的涵意。

### 直接接受：

**幾乎不太可能會發生**，因為審閱者多半會覺得自己的工作就是要提供一些建議。所以，在我所訪談的多名高影響力學者當中，僅有兩位學者的論文有被直接接受的經驗。

### 接受，並需要小幅度修改：

**這是所能預期的最好結果**。因此，當收到這樣的回覆時，應該要感到非常開心。如果編輯在信中提到一個確切出版的日期，或是要求作者做小幅度的改變，譬如：增加參考文獻、擴充結論、或提供相關名詞定義等，都表示文章被接受。

如果編輯在信中提到這篇論文是「有條件地被接受（**conditionally accepted**）」，表示論文被接受的機會則更高！有時候在這種情況下，如果您很謹慎仔細的回應編輯，也就不需要第二次審查，直接由編輯做最後的確認即可。

然而，比較常見的情況是會有第二次的審查，特別是當編輯已在信中指明。

#### 編輯的信實例一

“Enclosed please find the reviewers’ report on your paper. One reviewer has minor recommendations for revision, the other has fairly substantial recommendations. Although their reports are very positive about your paper, they also include helpful suggestions for improving the paper, especially regarding \_\_\_\_\_. Because of the reviewers concerns, I cannot accept the paper in its present form. I can offer, however, to send a revised version of the paper back to the second reviewer, should you wish to rework your argument substantially in line with these reports and resubmit the paper to us. I am sorry to have to convey what I know will be disappointing news, but I do feel strongly that with careful revision this essay could be accepted for publication in our journal.”

#### 編輯的信實例二

“I am sorry to have to return your manuscript because it falls outside our guidelines. However, we would like to invite you to resubmit your article. In order to conform to our guidelines, you would need to be formulate your article to clarify your thesis and re-situate the piece within a more scholarly background. Thank you for considering our journal and we look forward to hearing from you.”

#### 拒絕，但可以重新投稿：

這樣的回覆總是會附上審閱者的意見。雖然附帶審閱者的意見並不一定代表可以重新投稿，但是您若重新改寫論文的話，編輯通常還是會再給一些機會，甚至編輯會指明重新投稿的論文將被視為一份新的投稿論文。

編輯的信可能不容易解讀，他們可能不期待再看到您重新投稿，但也不會排除您想辦法解決論文的缺陷並重新投稿的可能性。

因此，如果您認為審閱者的意見對於改進論文有幫助的話，可以考慮重新改寫。

#### 編輯的信實例三

“Enclosed please find the reviewers reports on your paper. They agree that you have a very promising idea, but that serious revision is necessary. In particular, they would like to see \_\_\_\_\_. Given their concerns, I cannot accept the paper for publication in its current form. Should you feel able to address our concerns and submit a substantially revised version of the paper, I would be glad to ask the reviewers to read the paper again.”

#### 編輯的信實例四

“Given the reviewers reports, we cannot accept your paper for publication. Should you choose to revise the paper thoroughly according to the reviewer’s substantial recommendations and submit it again to us, we will send it to new reviewers.”

#### 編輯的信實例五

“I am sorry to have to return your manuscript because it falls outside our guidelines. However, we would like to invite you to resubmit your article. In order to conform to our guidelines, you would need to be formulate your article to clarify your thesis and re-situate the piece within a more scholarly background. Thank you for considering our journal and we look forward to hearing from you.”

#### 拒絕：

通常您會因為編輯所使用的正面的詞彙，而不太清楚編輯是否要拒絕。由於編輯不想要與作者為敵，進而使用正面的語氣來鼓勵作者，因此作者會誤以為還有重新投稿的機會。但是您還是可由以下的語句來判斷是否被拒絕：

「無法出版（Is not publishable）」

「尚未做好出版的準備（Is not ready for publication）」，

「無法在此時出版（Cannot be published at this time）」，

「沒有達到出版標準（Does not meet our standards for publication）」，

「不是我們需要的（Is not right for us）」。

#### 編輯的信實例六

“I’m sorry to return your article, but our submission guidelines require that articles reveal something new and demonstrate a thorough grasp of previous criticism on the topic. Your submission lacks this dimension and therefore we cannot consider it further at this time.”

#### 編輯的信實例七

“Thank you for offering us your manuscript we have read it with interest and regret that we cannot accept it for publication. We hope that the attached readers report provides helpful advice as you revise your paper for publication in another journal.”

#### 被編輯拒絕：

論文經投稿後，若直接被編輯拒絕，好處是您可以馬上知道結果，並尋找別的期刊投稿。壞處是因為沒有審閱者的意見，所以不知道自己為何被拒絕。直接

被編輯拒絕的原因或許和文章的品質無關，有可能是期刊已累積了一定時間要出版的論文數量，必須等到已經被接受的論文全數出版後，才會再接受出版新的論文。

有可能是期刊最近已出版數個相同主題的文章，雖然您的論文品質可能比較好，但為了要保有主題的多元性，編輯還是會選擇拒絕您的稿件。亦或是編輯本身不喜歡投稿的論文主題或是寫作風格（如果您有閱讀過投稿需知或編輯的信，這應該不會是問題所在）。

一個重要的判斷方式即是：**直接被編輯拒絕時通常不會有審閱者意見**，但是學生有時會寄信給編輯，堅持要求提供審閱者的意見。請記住，如果編輯認為審閱者意見有建設性的話，一定會一併寄給原作者。因此，如果沒有審閱者意見，可能代表本來就是沒有，或是審閱者的意見太過有敵意，以致於編輯認為不需要讓您看到這樣的評論，您應該要為編輯的作為心存感激。別堅持一定要看到審查報告，通常這些報告只會令人沮喪也毫無幫助；抓緊時間尋找下一個期刊投稿才是明智之舉。

### 準備接受「乒乓」的考驗

不同的期刊可能會有不同的審閱意見，有些研究人員認為，除非有「伯樂」出現，也就是編輯真的有興趣出版您的文章，不然不建議修改論文。換言之，不需要一被某家期刊拒絕就馬上修改文章。有些研究人員，特別是社會科學相關的研究人員，一開始投稿時就準備四封信函，若被第一家期刊拒絕了，在同一天就馬上投稿至下一家期刊。除非審查意見看起來很有出版的機會，不然被拒絕時不要立即修改文章。但是若四家期刊都拒絕這份稿件，表示文章內容有重大的缺失，這時候就要好好找出問題並解決。

### 避免投稿至一直拒絕您的期刊

假設某期刊已連續拒絕您三次了，那麼暫時不要投稿至該期刊，因為編輯還是會記得投稿論文內容的缺點。您所能做的就是等待，直到期刊有指派新的編輯。若是有充份的理由讓您相信是因為性別、種族或國籍而被歧視，可以考慮使用名字的首字母，而不要把名字拼寫出來，直到文章被接受後，再顯示自己的全名。因為，姓名通常會洩露您的性別、種族及國籍。